



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Zagrebačka 22, Sesvete

Poslovni broj: 7 P-575/2019-33

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama po sucu pojedincu Martini Ivanković u pravnoj stvari tužitelja FUGU-PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, OIB 43449586658, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Davorka Huljev, a nju zastupa punomoćnik Igor Šeparović, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Vesne Barišić iz Zagreba, Horvatovac 10 OIB 94286599624 i MEDIA PUBLICUM d.o.o. Velika Gorica, Rakarska 7, OIB 62885069591, oboje zastupa punomoćnik mr. sc. Ivica Pezo, odvjetnik iz Zagreba, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 26. veljače 2019. u prisutnosti punomoćnika tuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude 5. travnja 2019., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji od 20. ožujka 2008. ovjeren istog dana kod javnog bilježnika Lucije Popov iz Zagreba, pod brojem Ov-3087/08 i Ov-3088/08 s Aneksom Ugovora o kupoprodaji od 11. ožujka 2009. ovjerenog kod javnog bilježnika Mladena Bureca 12. ožujka 2009. pod brojem Ov-5858/09 i Ov-5859/09, sklopljen između drugotuženika MEDIA PUBLICUM d.o.o. kao prodavatelja i provotužene Vesne Barišić kao kupca, gubi pravni učinak prema tužitelju GRP MEDIA d.o.o. u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljevog potraživanja prema drugotuženiku MEDIA PUBLICUM d.o.o. u iznosu od 10.294.116,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. ožujka 2005. do isplate te u iznosu od 60.844,72 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21. prosinca 2007. do isplate.

2. Prvotužena Vesna Barišić dužna je dopustiti tužitelju GRP MEDIA d.o.o. da svoje potraživanje prema MEDIA PUBLICUM d.o.o. u iznosu od 10.294.116,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. ožujka 2005. do isplate te u iznosu od 60.844,72 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21. prosinca 2007. do isplate, namiri prodajom 1/2 dijela nekretnine zk.č.br. 8159/2 kuća br. 10 površine 144 m² i dvorište površine 537 m², ukupne površine 681 m², upisane u zk.ul.br. 21304 k.o. Grad Zagreb.

3. Nalaže se tuženicima da tužitelju nadoknade trošak parničnog postupka u roku od 15 dana.”

II. Nalaže se tužitelju FUGU-PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, OIB 43449586658 da tuženicama Vesni Barišić iz Zagreba, Horvatovac 10 OIB 94286599624 i MEDIA PUBLICUM d.o.o. Velika Gorica, Rakarska 7, OIB 62885069591 nadoknadi parnični trošak u iznosu od 155.375,00 u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužbu u ovom predmetu podnijelo je 10. lipnja 2009. trgovačko društvo GRP MEDIA d.o.o., a tijekom postupka je promijenilo svoju tvrtku tako da nova tvrtka glasi FUGU-PROMET d.o.o. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2425/17 od 23. ožujka 2018. nad tužiteljem je otvoren stečaj pa je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1247/2018 od 3. listopada 2018. koje je postalo pravomoćno 27. listopada 2018. utvrđen prekid postupka jer su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, pozvan je stečajni upravitelj tužitelja da preuzme postupak i postupak je nastavljen.

Tužitelj u tužbi navodi da ima dospjelo nepodmireno potraživanje prema tuženiku MEDIA PUBLICUM d.o.o. u iznosu od 10.294.116,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 8. ožujka 2005. do isplate, a ovom tuženiku je nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3401/2006 od 12. prosinca 2007. naloženo da tužitelju plati ovu tražbinu i da mu nadoknadi parnične troškove. Nakon donošenja ove presude MEDIA PUBLICUM d.o.o. je 20. ožujka 2008. prodao svom vlasniku i direktoru, tuženici Vesni Barišić polovicu obiteljske kuće i dvorišta u Zagrebu, Horvatovac 10 što mu je bila jedina preostala imovina veće vrijednosti, a osim te nekretnine tuženik MEDIA PUBLICUM d.o.o. nema drugu nenovčanu imovinu znatnije vrijednosti. Prema navodima tužbe tuženik MEDIA PUBLICUM d.o.o. je znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužitelju kao svom vjerovniku jer je znao da postoji predmetno potraživanje tužitelja, a tuženica Vesna Barišić je vlasnica i direktorica društva MEDIA PUBLICUM d.o.o. i sudjelovala je u postupku P-301/2006 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pa joj nije moglo ostati nepoznato da se poduzetom pravnom radnjom otuđenja nekretnine nanosi šteta tužitelju kao vjerovniku. Kako su ispunjenje pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, tužitelj predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev kojim traži da se utvrdi da kupoprodajni ugovor gubi pravni učinak prema njemu u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje njegovog potraživanja prema tuženiku MEDIA PUBLICUM d.o.o. u iznosu od 10.294.116,00 kn i u iznosu od 60.844,72 kn, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i da je tuženica Vesna Barišić dužna dopustiti tužitelju da on to svoje potraživanje namiri prodajom 1/2 dijela nekretnine upisane u zk. ul. br. 21304 k.o. Grad Zagreb. Potražuje i naknadu parničnog postupka.

Tuženici se u odgovoru na tužbu u cijelosti protive osnovi i visini tužbenog zahtjeva te navode da je netočno da tužitelj ima dospjelo i nepodmireno dugovanje prema tuženiku MEDIA PUBLICUM d.o.o. jer se pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž-3024/2008 vodi postupak po žalbi ovog tuženika protiv presude poslovnog broja P-3401/2006 pa ističe da tužitelj svoje potraživanje temelji na nedospjeloj i spornoj tražbini. Dodaje i da nisu ispunjene druge pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji jer tuženik MEDIA PUBLICUM d.o.o. nije insolventan, a tuženici nisu poduzetom pravnom radnjom oštetili tužitelja na način da bi mu umanjili mogućnost naplate

eventualnog potraživanja. Kupoprodajnim ugovorom nije umanjena imovinska vrijednost tuženika MEDIA PUBLICUM d.o.o. jer je uplatom kupoprodajne cijene u imovinu ovog tuženika unesena ekvivalentna vrijednost nekretnine u novcu. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuje naknadu parničnog troška.

Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj P-5369/09 od 17. studenog 2010. koje je postalo pravomoćno 9. prosinca 2010. odredio prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3401/06, a postupak je nastavljen rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5369/2009 od 31. siječnja 2018. koje je postalo pravomoćno 27. veljače 2018.

Prema čl. 66 st. 1 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 – dalje: ZOO) svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. To znači da za uspješno pobijanje dužnikovih pravnih radnji moraju biti ispunjenje dvije opće pretpostavke: 1. dospelost vjerovnikove tražbine i 2. izvršenje pravne radnje na štetu vjerovnika.

Tužiteljeva tražbina radi koje on ovom tužbom pobija pravne radnje dužnika je tražbina o kojoj se odlučivalo u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu. U tom predmetu poslovni broj P-3401/2006 (listovi 6-11) 12. prosinca 2007. donesena je presuda kojom je društvu MEDIA PUBLICUM d.o.o. naloženo da društvu GRP MEDIA d.o.o. plati iznos od 10.294.116,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 8. ožujka 2005. do isplate i da mu nadoknadi parnični trošak u iznosu od 60.844,72 kn. Ova presuda je ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3024/08 što proizlazi iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-265/2013 od 30. ožujka 2016. (listovi 55-63) kojom je taj sud ponovno odlučivao u istoj pravnoj stvari i ovom presudom je odbijen tužbeni zahtjev kojim FUGU-PROMET d.o.o. (ranije GRP-MEDIA d.o.o.) traži da se društvu MEDIA PUBLICUM d.o.o. naloži da mu isplati iznos od 4.657.343,29 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 8. ožujka 2005. do isplate (točka I izreke) i odbijen je njegov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 799.825,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 30. ožujka 2016. kao neosnovan (točka III izreke). U točki II izreke te presude naloženo je društvu FUGU-PROMET d.o.o. da društvu MEDIA PUBLICUM d.o.o. nadoknadi parnični trošak. Ova presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-8472/2016 od 6. rujna 2017. (listovi 73-79) u točkama I i III izreke, dok je ovaj sud preinačio odluku parničnom trošku tuženika sadržanu u točki II izreke.

Iz citiranih presuda Trgovačkog suda i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske proizlazi da tražbina zbog koje tužitelj u ovom sporu pobija ugovor o kupoprodaji nekretnine kao pravnu radnju svog dužnika uopće ne postoji jer je tužbeni zahtjev za naplatu te tražbine pravomoćno odbijen. Kako tužiteljeva tražbina ne postoji, ona ni ne može biti dospjela pa nije ispunjena jedna od općih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz čl. 66 st. 1 ZOO-a, a te pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene.

Sudje stoga odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan i nije se upuštao u ocjenu dokaza koje je tužitelj predložio u svrhu dokazivanja da je sklapanje kupoprodajnog ugovora između oba tuženika poduzeta na njegovu štetu jer to nije bilo potrebno.

Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 1 i čl. 155 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 – dalje: ZPP), a trošak tuženika je odmjerjen prema troškovniku predanom na ročištu 26. veljače 2019. i čini ga trošak zastupanja koji je odmjerjen prema vrijednosti predmeta spora od 6.100.000,00 kn. Taj se trošak sastoji od nagrade za sastav odgovora na tužbu 55.500,00 kn prema Tbr. 8/1 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 148/09), za zastupanje na ročištu 26. veljače 2019. 55.500,00 kn prema Tbr. 9/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14 – dalje: OT) i za sastav četiri podneska od 9. svibnja 2016., 16. lipnja 2016., 4. listopada 2017. i 8. lipnja 2017. (na sudu zaprimljen 11. lipnja 2018.) po 500,00 kn za svaki prema Tbr. 8/3 OT što ukupno iznosi 113.000,00 kn. Ovaj iznos treba uvećati za 10 % prema Tbr. 36 OT jer jedan punomoćnik zastupa dva tuženika pa to iznosi 124.300,00 kn i svemu treba pribrojiti 25 % PDV-a u iznosu od 31.075,00 kn. Ukupni parnični trošak tuženika iznosi 155.375,00 kn pa je tužitelju naložio da im plati taj iznos.

Tuženicima u skladu s čl. 155 ZPP-a nije priznata nagrada za sastav podneska od 2. travnja 2013. kojim samo dostavljaju punomoć ni za sastavljanje podnesaka od 13. veljače 2018. i 16. listopada 2018. jer se radi o požurnicama.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Sesvetama 5. travnja 2019.

SUDAC

Martina Ivanković v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana kad je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. odvjetnik Igor Šeparović
2. odvjetnik mr. sc. Ivica Pezo

Za točnost opravka ovlašteni službenik
Slavica Kolarić